

從心智理論談幼兒的欺騙能力

摘要

欺騙在成人的世界中似乎是相當常見的事情，若從社會道德的角度觀之，則會認為這是不好的事情，因為從小我們就被教導做人要誠實，不應該有任何欺騙，然而，欺騙的能力，若從兒童發展的觀點來看，卻有完全不同的價值，因為要能夠成功欺騙必須要許多心智能力發展上的配合才能完成，因而有相當多文獻開始對於什麼時候的幼兒具備心智理論可以成功欺騙進行研究。

根據近期的研究顯示，四歲的幼兒是確定具有心智理論的，而三歲則是個關鍵階段，有些研究顯示三歲半的幼兒已經開始可以成功的欺騙，但亦有研究否定這樣的結論，許多這方面的研究越來越受到重視，也有許多不同的研究設計，希望進一步確定，到底幼兒幾歲甚至希望瞭解到幾個月開始具有欺騙能力？

因此本文除了介紹這方面領域的基本相關理論基礎外，還希望從研究設計的差異卻造成不同研究結果的面向來進一步分析此類的研究。因為每個研究的設計都取決於在文獻收集的過程中去分析過去所做過的實驗可能呈現的問題，進一步的改善方能收集到最真確的資料，所以選擇以「研究設計的過程」作為本文論述的重點，作者嘗試著透過分析比較國內外各兩篇的研究，在國外文獻部分選擇：

1. Wimmer, H & Perner, J.(1983).Beliefs about beliefs : Representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception.
2. Chandler, M. J., Fritz, A. S., & Hala, S. (1989). Small-scale deceit: Deception as a marker of two-, three-, and four- year-olds' theories of mind.

選擇這兩份國外文獻作為分析的代表，選擇原因在於這兩篇文章都是相當具有代表性的研究，且各為支持心智理論中 Scoffer 及 Boosters 觀點的研究。

至於國內文獻部分，則選擇

1. 張欣戊(1997)。騙與受騙：學前兒童的欺瞞能力。
2. 王晴瑩(2002)。三歲兒童欺騙能力之研究。

選擇的原因在於兩篇研究所呈現的結果有其差異，但卻是有點類似的設計，因此也許更能呈現出其中干擾的因素。

文章中會將這四份研究區分為(一)因相異的研究過程而呈現出結果的差異及(二)類似的實驗設計但因複雜度不同而呈現的相異結果進行評論，透過自己觀點的解釋及評論加上其他相關文獻的支持，呈獻一份屬於自己觀點的綜合分析報告。

一、前言：

欺騙是在個人的生命過程中一項頻繁的活動，常常我們的欺騙可能會受到文化規範的影響，因而呈現出隱藏否定的情感，或者欺騙可以被引導到自己身上，像是我們可能排斥某種感覺，但是事實上我們確實有這樣的感覺，但是為了某些社會規範或是透過直接教導或是間接觀察而來的經驗，轉而提供一個能讓某些人同意的意見或是想法，但是實際上自己卻不同意，(例如：當奶奶送一件毛衣給自己時儘管不喜歡毛衣的顏色，仍是有可能會告訴奶奶自己是喜歡的，或是用肢體及面部表情來讓奶奶認為自己是喜歡的)。

這樣頻繁的活動，可能在各個年齡階段裡可以觀察得到，來自軼事證據的資料顯示其實非常幼小的孩子可能已經出現欺騙，例如，儘管在幼小孩子嘴邊有餅乾屑的跡象時，他們仍會否認已經吃了一個餅乾；另外，一個 20 個月大的孩子當她的手被刮傷時他會哭，但是，前提是只有母親在場時，或者 24 個月大的孩子知道自己的名字，但是當問他：「你叫什麼名字時？」，他可能會開玩笑的回答：「媽媽」。(Lewis et al.,1989)

在這些例子裡顯示出年幼的孩子能用口語或者面部表情及外在行為(或者兩個)來回應他們知道的真實情況。但是從這樣一連串的欺騙例子中引發的問題是，孩子是什麼時候具有欺騙能力的，孩子擁有欺騙能力在認知發展中有什麼特殊意義嗎？近來在心智理論的相關任務上，有許多學者致力於討論欺騙出現的年齡及所擁有的能力，因為對於心智理論學者來說，欺騙行動是一個證明心智理論存在的好方法，因為一方面，一個欺騙策略的靈活應用應該有高適應價值，而另一方面欺騙的計畫策略就是需要讓人有錯誤信念的概念化。(Wimmer & Perner, 1983)對他們來說，成功欺騙表示孩子能夠表徵他人的心理狀態，不同於以往我們對於欺騙的定義。

在這些心智理論的相關研究中，標準測試心智理論的實驗是「錯誤信念」的任務，在新近的討論大部分已經集中於看起來在孩子的發展裡透露一種階段間斷性的證據：大約 3 歲的孩子總是在「錯誤信念」任務上失敗，而大約 4 歲的孩子通常會成功；同樣的這樣的結果也顯示在擁有欺騙行為的年齡上，一致的意見是，五歲的幼兒已經擁有表徵他人錯誤信念，並藉由一些動作或是口語表現來誤導對方成功欺騙。但是對於三歲~四歲的兒童卻有著相當不一樣的看法，有些學者支持三歲以前就有錯誤信念能力並能順利欺騙(Forder,1992； Hala et al.,1991； Chalder et al.,1989)，有學者則認為，排除社會威脅及抑制控制(inhibitory control)技巧不熟練的因素，不採用指(point)的方式來回應，則三歲的孩子就可以有錯誤信念的概念能夠順利欺騙(Stephanie,1998)，另外有些學者則支持四歲以後才有(張欣戊，1997； Sodian,1991； Wimmer & Perner,1983)，也有支持三歲半以後才會出現錯誤信念並順利欺騙(王晴瑩，2002)。這些研究結果暗示著在年幼孩子的心理層面方面可能和成年人是不一樣的；例如，幼小的孩子可能缺乏信念的概念，或者不能意識到信念能扭曲世界，因此缺乏一種錯誤信念的概念。

在欺騙的年齡上不同的研究學者出現了不同的說法，但基本上他們都是使用一些活動來測試孩子是否能夠成功欺騙，進而探討對於錯誤信念甚至是心智理論的概念，但是不同支持者的研究過程卻是大不相同的，是否因為不同的實驗過程導致了這樣差異的結果，正是本篇文章所希望探討的部份。

二、相關理論基礎：

在欺騙這個領域下有兩種不同的研究取向，傳統取向所關心的是兒童欺騙行為的表現情形，以及兒童欺騙概念的發展；另一種取向是心智理論取向的研究，研究者希望藉由欺騙的實驗能夠瞭解幼兒對於自我信念、他人信念及外在世界的關係，也就是藉此探究有無心智理論。(王晴瑩，2002)但是此篇文章並不涉及傳統取向所探討的範圍，僅針對心智理論取向的欺騙研究加以分析，並試著討論研究過程或是方法的不同，對於最後的實驗結果引發的影響，因此所使用的理論基礎為心智理論。

(一)心智理論：

心智理論是由Premack & Woodruff (1978)對黑猩猩做認知研究時最早提出的，研究發現黑猩猩有個「心智理論」(Theory of mind)，即是個體具有將自身和他人行為歸因於心理狀態的能力。(王晴瑩，2002；Chandler et al.,1989；Wimmer & Perner,1983)

Pylyshyn(1978)對於心智理論的解釋是，表示那人不只是有表徵X事件的狀況並堅持這些表徵是有可靠關係的(例如，想要X，相信X，等等)並且會明確地表現出這些關係。Pylyshyn稱這個能力為“meta-representation”。這個能力大規模的隱約呈現在哲學討論中，作為必須擁有道德責任，自我意識和社會互動的一個必要前提。(引自Wimmer & Perner,1983)

Premack & Woodruff (1978)在研究過程中，證實了黑猩猩能夠藉由欺騙的行為來影響別人對於事件的看法，例如：一個黑猩猩正在用石塊砸碎堅果，他旁邊的另一個黑猩猩向他發出理毛的邀請，但很快這個黑猩猩會趁其不備，把他的石塊和堅果拿走。(莫書亮 等人，2004) 這證明了黑猩猩擁有“meta-representation”的一個能力，而欺騙行動是一個證明心智理論存在的好方法。

(二)Theory-Theory：

心智理論是個探討兒童心理知識發展的重要領域，其中 theory-theory 的理論部分源起於皮亞傑的心理理論，因為同樣也探討了表徵的概念，此部份是認為孩子心智是早期慾望心智理論的進展、情境心智理論或是一個連結心智理論，孩子透過同化和調適的過程行成一套新的理論，除了個人表徵能力之外尚有他人表徵，其表徵的概念則是由自己及當下的環境來推論並以 Theory-like 來解釋人類的行為。

若是假定常態的認知發展最終結果導致孩子內在化進而形成後設認知(meta-cognitive)；具體的來說，內在化是大眾心理學(folk psychology)理論中的一些說法，因為一個行為的起因通常是被他的信念及慾望所引起的，而堅持一個心智理論正是支持這樣一個特定的解釋構造(framework)的類型，是根據理解某些行為層次是基於在問題中的行動的特定信念及慾望來加以支持。(Chandler et al.,1989)換言之，兒童在3~5歲期間可以對他人的慾望(desire)、信念(belief)、動機(attention)等心理狀態以及心理狀態與行為之間的關係有了一定的認識，並根據自己已具備的知識系統解釋、預測自己及他人的行為。

透過上述這兩個基本的理論基礎，可以知道對於心智理論來說，欺騙能夠表現出對

於他人表徵和自我表徵之間的關係，並且透過信念、慾望、及動機來預測其行為，因此成功的欺騙對於心智理論的支持者來說，可以推論是擁有了心智理論，但是幾歲才擁有心智理論概念的年齡，支持者明顯分為兩派，一派是延遲開始的觀點(late-onset views)，一派是早期開始的觀點(early-onset view)。

(三)延遲開始觀點---Scoffer：

在同時代討論心智理論的領域中，Scoffer對於幼兒獲得心智理論的年齡所採取的論點是認為孩子初期心智理論開始的時間特性像是延遲開始的觀點 (Chandler et al.,1989)。這派學者認為 Boosters 的研究證據，其標準過於隨便，他們堅持以 4~5 歲的年齡作為假設，因為此時期有證據顯示已經能夠理解可能的事實或是和事實相反的信念。延遲開始的觀點，認為也許四歲以下的孩子也能正確的使用種種心靈的觀念，且已經能簡化與目的有關的語言，但是大部分是不恰當的，除非或是直到一些孩子也能夠顯示出能夠區別外在世界所呈現的事實及其他人根據真實事件所採納的事實也就事所謂的後設表徵(meta-representational)信念的"first-order"知識，才可能真正的擁有心智理論的能力。(Wimmer & Perner, 1983)

這些延遲開始立場支持者的普遍共識是 2~3 歲的人無法運用這樣的區別。對於這派學者而言，可能的因素是強而有力的口語能力會影響其在實驗情境中的表現。Perner et al(1987)認為三歲孩子或是更年幼的孩子具有認知不足(cognitive deficit)的特徵，所以使他們在口語的部份喪失了可能理解假裝信念的可能性，因此不認為他們具有任何心智理論能力的可能性。(Chandler et al.,1989)

對於延遲開始觀點的學者來說，除非或者直到孩子能察覺到其他人的行為是和他們的信念是有關的，即使當這些信念碰巧是錯誤的時候，他們仍會照著他們所擁有的錯誤信念行動，有這樣的概念後才是真的擁有了心智理論的能力。

(四)早期開始觀點---Boosters：

"Boosters"是首先或是早期開始的擁護者，其認為孩子會有自發性及專注於感興趣事物的傾向，通常舉出的證據是支持孩子在兩歲時已經能夠順利完成擁有在事實和假裝之間的區別，且實際上能使用各式的心理狀態名稱及觀點。早期開始的擁護者並非突然的堅持這樣的差異及假定許多可能更精確標準的證明，他們舉出許多理由證明 2~3 歲的孩子已經擁有一些 theory-like，他們能理解其他人的心智，對於事實的管理甚至比其他的研究主張做的更好。

實際上，已經有一些研究證據適合他們早期觀點的立場，呈現出來的事實是，比四歲小的孩子其實已經能夠：1.從事社交扮演，這暗示著已經能理解其它人的心理經驗；2.成功使用多種有意圖的心態名詞；3.初步掌握管理獲得知覺知識的狀況；4.有效的區別介於心理狀態及他們重要的指示對象之間的關係；5.帶有各種各樣"好像"扮演和社會假裝的行為。(Chandler et al.,1989；Hala et al.,1991；Fodor；1992)

Boosters 的立場是介於延遲觀點和先天論的主張之間，也就是說他們並不完全支持，能夠有他人表徵的能力是先天就有的，但是否如延遲觀點的學者所做出來的研究結果一樣，擁有心智理論的能力必須要到四歲以後才有，是這派學者希望探討的問題，他

們認為其實不需要到四歲就可以擁有這種表徵他人信念的概念了，甚至在兩~三歲時就擁有了。

三、相關研究過程比較：

此部分將相關的文獻資料作一分類，並呈現出不同的研究過程，藉此探究兩種取向的研究者所呈現出的相異風貌。

(一) 相異的研究過程呈現出的差異：

1. Scoffer 觀點的研究---Wimmer & Perner(1983)：

研究過程：研究一和二使用故事的方式，故事中有個角色 Maxi(用娃娃代替)。但是研究一的對象是 4~9 歲，研究二的對象則是 3~6 歲。

階段一是為了探究受試者有沒有對於錯誤信念的概念，Maxi 離開之前巧克力放在 X 櫃子中，但媽媽在 Maxi 出去玩的時候，將巧克力移到 Y 櫃子中，之後 Maxi 出現，請孩子協助 Maxi 指出他會去哪裡拿巧克力；階段二是分別講兩個故事給孩子聽，一個是合作的故事，也就是 Maxi 要求爺爺抱他去櫃子拿巧克力，孩子要指出 Maxi 會要指哪一個櫃子；另一個則是有競爭者的故事，內容是 Maxi 的哥哥也想要吃巧克力，但是 Maxi 並不想要給他，請受試者指出 Maxi 會告訴哥哥巧克力在哪一個櫃子中。

研究結果：三歲的孩子無法正確的歸因 Maxi 擁有錯誤信念，所以結果顯示三歲孩子無法成功欺騙並沒有心智理論，但是四歲以上的孩子隨著年齡增加，其表現越來越好，能夠正確的指出 Maxi 可能去找的位置。

2.Boosters 觀點的研究--- Chandler et al.(1989)：

Chandler et al.認為 Wimmer & Perner(1983)的研究過程需要幼兒在這麼長的故事結構中被要求要去記住所有的內容，如此才有可能讓他們在任務中成功，並用指的來做回應，但是這樣的結果卻受限於孩子的記憶力，因此他們的實驗過程讓孩子可以動手操作，不會受限於記憶力，研究過程如下：

(1)暖身活動：讓受試者和實驗者 2 玩藏寶遊戲，主要是讓受試者去操弄研究工具(包括了一個塑膠板、四個容器及一個裝有財寶的袋子)，並且熟悉工具的使用，實驗者 2 和受試者分別輪流當藏者與找者。

(2)尋寶活動：首先實驗者先示範，娃娃的移動會留下腳印，並顧立受試者一同使用海綿將腳印擦掉，示範之後由實驗者 E2 當藏寶的角色，兒童當尋寶的角色，在過程中，實驗者會稍微暗示的說：「看看塑膠板上多了什麼」，經由彼此的互動中了解藏寶遊戲的規則，也就是必須藉由娃娃去藏寶，而娃娃留下的足跡則可以用海綿擦掉，

(3)藏寶活動：這是探究兒童欺騙能力的重點。由實驗者 E1 協助兒童去當藏寶者，鼓勵兒童不要讓實驗者 E2 找到寶藏，如果兒童沒有自動形成欺騙的策略，實驗者 E1 會鼓勵孩子做一些事情，例如：請兒童將布偶的足跡擦掉，或是教導兒童製造更多錯誤的痕跡，藉此讓 E2 不要發現布偶藏寶物的位置。

研究結果：結果發現兩歲半的幼兒就已經擁有了欺騙的能力，而且能夠結合兩種以上的欺騙策略。

3.研究比較：

影響 Wimmer & Perner(1983)的研究結果，個人認為有三種可能：

第一個是孩子能不能真正了解實驗者所說的故事，並且了解指(Point)的動作，象徵了一個意義(也就是他認為 Maxi 會去哪裡找)，實驗過程，完全依賴著指來做回應，那麼有可能是因為三歲的孩子無法了解「指」所象徵的意義，而在這樣的過程中失敗，但這樣斷言三歲孩子就是沒有錯誤信念的能力可能過於果斷。(Fordor,1992)

第二個可能性是三歲幼兒可能不清楚這是在做實驗，所以可以有欺騙的行為，或者他們假裝自己是 Maxi 而受到自己的經驗影響，他們可能會受制於社會規範的影響，所以不敢欺騙，或是他們認為應該要友愛所以刻意告訴哥哥正確的答案。

第三個可能性是他們的注意力完全的被巧克力吸引，所以根本不管是在做實驗，而是表現出他們心裡想的，或是可能因為缺乏追蹤能力而導致失敗，Wimmer, Hogrefe, and Sodian 近來已經公認這樣的結果，承認某些失敗的原因是在年幼孩子之間可能注意力不成熟不成熟所以可能有追蹤的困難導致他們在推論事件的可能性。(引自 Chandler et al.,1989)

Chandler et al.(1989)的研究可能的問題則相當不同，此研究雖然證明了兩歲半的幼兒就已經可以成功欺騙，但是這樣的研究過程似乎仍有疑慮，Sodian(1992)的研究中指出，Chandler et al.沒有排除受試者可能會有學習的情況，他們可能在試驗過程被教導如何欺騙，而非自發性的表現出欺騙，因此他認為這樣的推論是不清楚的。(Sodian,1992)

從上面這樣的推論，使我認為 Wimmer & Perner 的研究可能是因為實驗過程的設計沒有讓他們真正的表現出欺騙能力，而並不足以證明他們沒有，而 Chandler et al.的研究中使用過多的指導語所以讓人對其結論是否真的能夠代表真實情境中的現況，或者作為三歲以前的幼兒就擁有錯誤信念的能力，並能成功欺騙他人的證據，仍是相當受到質疑的，因此若使用 Chandler et al.的研究，希望以此作為證明心智理論是早期開始的觀點上仍是不夠的。

(二)類似實驗但複雜度不同所呈現的相異結果：

接下來的兩篇研究其實驗過程並不是使用故事的假裝或是用特定對象來做測試，其實驗過程相較之下較為簡單，且皆是讓受試者實地操作，減少會受制語言能力的可能性。

1.較複雜的研究過程---張欣戊(1998)：

張欣戊使用兩個實驗來探究 3 歲半~5 歲的兒童有無欺騙能力。

實驗一的研究過程：實驗設計是讓兩位受試者分別當「猜者」跟「藏者」，總共有十次機會，讓藏的人可以在四個容器中藏東西，猜者在猜之前，先讓藏的人指出某一容

器(此階段是觀察藏的人會不會欺騙，猜的人會不會被騙)，若是猜的人猜中，就可以從藏的人手中拿到貼紙，在十次之後，角色交換。

實驗二的研究過程：實驗設計改變成加入實驗者的角色，以便藉由實驗者的來操弄情境的變化，實驗者擔任被騙者(但受試者有兩人，一人是扮演 take(給糖果的角色)，一人扮演 give(遊戲書了拿走糖果的角色)，兩人輪流扮演)，受試者擔任猜的角色，而實驗情境也改成一樣(same condition)，實驗者固定猜受試者所指的位置，跟不一樣的(different condition)實驗者固定不猜受試者所指的位置。

研究結果：

結果顯示，3歲和4歲的幼兒在欺騙能力上有相當大的差別，也就是其結果顯示3歲幼兒雖然也有欺騙行為但是並不普遍，而4歲和5歲的幼兒則欺騙能力的表現差異不大，且只有5歲幼兒能夠隨著情況不同而改變欺騙策略，但是3~4歲幼兒則沒有這樣的傾向，因此其結論是支持 Wimmer & Perner 的研究結果。

2.較為簡單的研究過程---王晴瑩(2002)：

王晴瑩(2002)的研究中，改變了實驗的複雜度，且在受試者方面做了不同的取樣，和張欣茂及其他欺騙研究不同的是，這個研究的受試者分為小三歲(三歲以下)，即大三歲(三歲以上)，兩個年齡組別，由於王晴瑩的實驗一是由傳統的欺騙取向為探討的重點，因此選擇採用實驗二以心智理論取向為主的欺騙實驗。

實驗過程：

(1)教導階段：準備一元硬幣及一包巧克力當作獎品，實驗者將一元藏在手裡讓受試者去猜，實驗者先示範六次會提示受試者硬幣的位置，藉此讓受試者了解遊戲規則，可以欺騙或不欺騙，找到硬幣就有糖可以吃。

(2)實驗階段---被騙行為：由受試者做莊，實驗者猜，實驗者一開始都相信幼兒所提示的位置，一直到幼兒出現欺騙的行為，如果六次之後都沒有出現欺騙的行為遊戲就結束。

(3)實驗階段---反騙行為測試：如果幼兒在六次之內出現欺騙的行為，則從第七次開始實驗者就不相信幼兒所提示的位置，看看幼兒有無欺騙策略的改變，如果幼兒出現策略的改變則遊戲結束。

研究結果：結果顯示大三歲的幼兒欺騙能力比小三歲的幼兒好，且不能欺騙的那些幼兒會固定藏東西在同一手。

3.研究比較：

這兩份研究的實驗過程有一些共通性，例如：都排除了幼兒可能受限於口語表達能力的限制，使用肢體動作來表現，而且並非都是受試者用「指」來回應，有降低了會受限於對於動作所表示意義的影響；另外 Stephanie et al. (1998)曾在研究中指出，幼兒欺騙時可能會受到成人角色的社會威脅影響，而這兩份研究都沒有排除掉幼兒可能會受

到成人角色的社會威脅影響，而不敢有欺騙的行為。(Stephanie et al., 1998)

在結論的部份，兩份研究是大大不同的，張欣戊認為三歲(其研究中的對象年齡應該是屬於大三歲的幼兒)和四、五歲的幼兒相比，欺騙能力較弱，和王晴瑩的研究顯示大三歲的兒童有欺騙能力，且比小三歲的幼兒要好，會有這樣不同的結果，可能是因為在實驗進行中的複雜度及試驗次數卻不相同，因而造成。(王晴瑩，2002)

根據上述所推論的進而思考這樣迥異的結論代表著什麼意義，個人認為這樣類似的實驗過程，所呈現出來的結果是相對的而非絕對的，因為可能三歲以上的幼兒，有較多的社會互動機會，而像這類在日常生活中常見的猜位置遊戲，對於年齡較大的幼兒可能較常有遊戲的機會，所以他們對於使用類似的欺騙策略一點也不會有困難，但是相較之下三歲幼兒這樣練習的機會較少，因此就如張欣戊的研究所呈現的結果，若是將不同年齡層的受試者放在一起比較，卻不排除社會化的結果，這樣的推論對於三歲的幼兒來說似乎太不公平，這也可能會是造成研究結果有這樣不同差異的原因。

四、結論：

心智理論所代表的就是一種幼兒對人類心智如何運作的了解，也是對他人心理狀態歸因的一種能力大量的研究證實兒童在心智理論的任務表現上在3~5歲之間發生了顯著的變化，相同的由於欺騙的行為可以是表現心智理論最好的管道，所以在這樣的研究推論上也出現了年齡上的爭議。

在四份研究中所呈現的清楚表明了這樣的爭議，但是根據研究的過程比較，發現情境設計的過程似乎會影響最後的結果，儘管在一些小地方不同，也會出現不同的結果，例如：張欣戊和王晴瑩的研究正是如此。因此我們可以知道當欺騙行為並非是個體在真實情況中展現的時候，如何才能夠在實驗的情境下得到可靠的結論，這考驗著心智理論研究者的智慧。從研究的比較中可以知道過度的修正(例如：Chandler et al., 1989 的研究)，最後的結論並不足以證明三歲的幼兒是不是有欺騙能力，而且人類的認知發展是由許多不同的能力共同構成的，一個情境的設計要完全能夠適合這些能力的發展現況是相當困難的，就好像三歲幼兒他們的口語能力、記憶能力、保留概念、及注意力的缺法，導致物體追蹤能力較弱...等，如果情境設計沒有考慮到，那麼最後的結果可能是三歲的幼兒在這樣的過程中失敗，還有此階段的幼兒各方面就是特別不同，可能他們特別會對成人的權威屈服，可能他們並沒有完全認知道這是個實驗，而是順從在日常生活中所獲得的社會規範---欺騙是不好的，或者因為他們的對手是成人，以為不欺騙可以獲得成人的稱讚，畢竟他們平常接受的概念是如此，如何能夠奢望這樣年幼的孩子區別出實驗過程和日常生活情境是不同的呢？而且這樣真的就能代表幼兒在真實情境所表現的行為嗎？可以用這樣的發現推論三歲幼兒沒有錯誤信念的概念？沒有心智理論？這樣的推論似乎過於武斷，若真如延遲開始觀點的研究者所說的，三歲以前沒有欺騙能力，四歲之後才有，那麼該如何解釋在3~4歲之間幼兒的認知發展究竟發生了什麼樣的轉變，造成了有這樣大的差異？從後續兩篇研究中可以得知，其實小三歲的能力可能不及大三歲的，但是並不代表可以說三歲的幼兒就是沒有欺騙能力，只能說四歲以上較能夠透過情境設計而引發欺騙行為。

事實上，個人認為在這個領域中對於擁有心智理論的看法，並不該是這麼純然的幾歲有或是沒有，或是排除掉所有可能的因素，就如前面所說的，這樣的結果可能是相對

的，而非絕對的，這就好像不能用外在表現的不足去推論他就是沒有那樣的能力，個人的想法是認為孩子的淺力無窮，所以是支持早期開始的觀點，可能很早就有這樣欺騙的能力，因為在日常生活中有許多幼兒能夠欺騙的例子，但是在這些實驗情境中沒有辦法表現出來是因為各方面發展還不足以讓其表現，或是這些情境設計沒有考慮到幼兒有這些發展上的困難無法配合，所以無法順利呈現真實的能力，因此個人認為，欺騙的能力探究進而推論到幼兒是否擁有心智理論這樣的領域，目前的研究過程中，可能支持早期開始觀點的學者仍沒有找到適合個階段孩子的情境設計，因而在目前的研究證據上略顯吃力，雖然王晴瑩(2002)的研究已經有大幅的改變，但是仍稍嫌不足，有待後續對於三歲幼兒或是更小幼兒欺騙能力的研究，藉由設計適合他們的情境，來探究此階段的孩子是否真有欺騙能力甚至是心智理論應該是比較適當的。

五、參考書目：

張欣戊(1997)。騙與受騙：學前兒童的欺瞞能力。《中華心理學刊》，40，頁 1-13。

王晴瑩(2002)。三歲兒童欺騙能力之研究。台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北。

莫書亮 趙迎春 蘇彥捷(2004)。心理理論的比較認知研究。

<http://journal.psych.ac.cn/jz/qikan/manage/wenzhang/040608.pdf>。

Chandler, M. J., Fritz, A. S., & Hala, S. (1989). Small-scale deceit: Deception as a marker of two-, three-, and four- year-olds' theories of mind. *Child Development*, 60, 1263-1277.

Carlson, M., Moses, J. & Hix, R.(1998).The role of inhibitory processes in young children's difficulties with deception and false belief. *Child Development*,69,672-691.

Fordor, J.A.(1992).Discussion a theory of the child's theory of mind. *Cognition*,44,283-296.

Hala, S., Chandler, M., & Fritz, A. (1991). Fledgling theories of mind: Deception as a marker of three-year-olds' understanding of false belief. *Child Development*, 62, 83-97.

Lewis, M., Stanger C., & Sullivan M. W.(1989).Deception in 3-Year-Olds.*Developmental psychology*,25,439-443.

Russell, J., Mauthner, N., Sharpe, S., & Tidswell, T. (1991). The "windows task" as a measure of strategic deception in preschoolers and autistic subjects. *British Journal of Developmental Psychology*, 9, 331-349.

Ruffman, T., Olson, D. R., Ash, T., & Keenan, T. (1993). The ABCs of deception: Do young children understand deception in the same way as adults? *Developmental Psychology*, 29, 74-87.

Sodian, B. (1991). The development of deception in young children. *British Journal of Developmental Psychology*, 9, 173-188.

Sodian, B., Taylor, C., Harris, P., & Perner, J. (1991). Early deception and the child's theory of mind: False trails and genuine markers. *Child Development*, 62, 468-483.

Wimmer, H & Perner, J.(1983).Beliefs about beliefs : Representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception. *Cognition*, 13, 103-128.