



本書「華人性格研究」是由呂俊甫老師所著作，在他自序中提及自己因緣際會之下，在中國大陸、台灣與香港生長與教書的經驗，以及在美國讀書研究的過程中，而有機會在不同文化中觀察華人的行為，因而發現對華人的不同看法，引發他促成此研究的動機。

此外，過去外國人對於華人的誤解，甚而華人對自己的看法都多有些負面的人格特質，這也是促使呂老師發展此研究的想法，希望透過此研究達成兩個目的：一為幫助其他國家的人瞭解華人，並且喚起華人同胞自我的意識，進而保留良好人格特質於後代，二為希望能透過家庭教育與學校教育著手防範。

有鑑於此，本書研究以文化角度切入，來看待華人的性格類型，從家庭、學校、價值觀與國民道德與人際關係等面向來探討。呂老師以中國、台灣、香港及美國四地的華人為研究對象—且多數為知識份子，進行深度分析，使用的方式包含有問卷調查、面談、觀察參與者等多種方法，以期能同時兼顧質性與量化研究。

華人性格研究報告

前言：

本書「華人性格研究」是由呂俊甫老師所著作，在他自序中提及自己因緣際會之下，在中國大陸、台灣與香港生長與教書的經驗，以及在美國讀書研究的過程中，而有機會在不同文化中觀察華人的行為，因而發現對華人的不同看法，引發他促成此研究的動機。

此外，過去外國人對於華人的誤解，甚而華人對自己的看法都多有些負面的人格特質，這也是促使呂老師發展此研究的想法，希望透過此研究達成兩個目的：一為幫助其他國家的人瞭解華人，並且喚起華人同胞自我的意識，進而保留良好人格特質於後代，二為希望能透過家庭教育與學校教育著手防範。

有鑑於此，本書研究以文化角度切入，來看待華人的性格類型，從家庭、學校、價值觀與國民道德與人際關係等面向來探討。呂老師以中國、台灣、香港及美國四地的華人為研究對象—且多數為知識份子，進行深度分析，使用的方式包含有問卷調查、面談、觀察參與者等多種方法，以期能同時兼顧質性與量化研究。

研究設計

一、研究方法

研究方法包括有問卷調查、面談與觀察參與者等方式。

問卷則採用作者所衡量設計的多重特質性格問卷(MTPI)為主，內容共分為三大部分，第一部分為基本資料，第二部分為主體，共計有 122 個兩極項目組成，第三部分為受試者形容自己所觀察到的受過教育的華人性格型態。

面談則由作者親自約談二百多人，針對受訪者的家世進行訪談。

另外，作者也積極扮演觀察參與者的角色，透過參加觀察華人的活動，進行了解。

二、研究樣本

問卷調查是針對四個不同的華人社會(大陸、台灣、香港與美國)，共約三千名受過教育的男女老幼填答問卷，回收共有 2640 份。分布如下：

	大陸	台灣	香港	美國
男	662	398	442	178
女	263	253	345	99
總計	925	651	787	277

年齡分布則從 19~91 歲(多數為 20~65 歲);學歷則至少為兩年的大專學歷以上，也有研究所以上的學生;職業為教師、工程師、研究者、公務員等。

三、內容呈現

本書共計八章，扣除第一章的研究設計的介紹外，第二到七章分別加以描述相關研究，從父母教養模式對孩子性格的發展、家庭與學校對性格的發展、性格類型與特質、一生性格的發展、價值與性格的關係，以及道德關與人際關係的研究等，整體研究共包含 21 個小研究，且量化多於質化研究，最後在第八章，提出作者對各研究的主要發現，以及各發現所延伸的意涵與領域。以下將就各章節研究，略為概述。

壹、父母的教養模式與子女的性格

本章節藉由三項小研究來探討父母教養模式，及其對子女性格發展之衝擊，分別為兩個質性一個量化研究。

研究一：父母的行為與子女的性格

主要方法為小組討方式，透過參與者的個人經驗與觀察來討論(質性研究)，討論內容為一系列關於中國大陸父母教養方式的問題，包括有：

- (1)父母使用的管教技巧為何？在五種技巧上哪種最常見？最有效？
- (2)舉例驗證八種父母行為模式，有多少模式？哪種最常見？最有效？
- (3)父母的行為是否會隨著子女的人口基本變項或其他因素而有差異？
- (4)父母行為是否會隨著其人口社會變項而有差異？如有差異是哪些行為？
- (5)八種父母行為模式中，是否有共通的子女性格特質？

◎研究小結：總計歸納中國父母的教養意識，包括認為有效的管教應是勸導加上原則性的脅迫、父母的行為會隨子女的年齡改變，以及父母對長子女的要求與期望較高等 26 個發現，因此作者認為單項教養模式(父母影響子女)較適用於華人家庭。

研究二：七種協同教養模式下的子女性格

本研究以半結構式的回溯訪談進行(質性研究)，紀錄並觀察受訪者的回答與反應，依據中國人對於教養上「嚴」與「慈」的概念，對訪談錄音內容進行內容分析與歸類。受訪內容為：

- (1)家庭結構與組型。
- (2)父母教育程度、職業、性格和教養風格。
- (3)自己過去的生活與性格特質。

◎研究小結：本研究將父母視為「協同」教養者，並歸納出七種協同教養模式，而這七種教養模式皆有個案說明其對子女性格可能產生的衝擊。

研究三：四種協同教養及相關變項

本研究經由問卷 MTPI 訪問 2640 位受過教育的華人男女性來填答。透過勾選第一部分的四種父母協同教養模式(父嚴母慈、父慈母嚴、父母均嚴、父母均慈)等問題，以及第二部分的 122 題極端形式問題的選擇，來進行量化研究的探究。

- ◎研究小結：問卷調查顯示，華人家庭中「父嚴母慈」是最常見的協同教養模式。而一個重要的趨勢發現，不論大陸或台灣，傳統「父嚴母慈」的家庭數量都在減少中，「父母均慈」的家庭數量則有增多的趨勢。這反應著兩岸父母對子女越來越溫柔放任，這與大陸一胎化政策，以及台灣父母多半只想生兩個孩子的想法有關。

貳、家庭和諧、教育和性格

本章節更進一步探討教養、家庭和諧和子女性格之間的關聯。包含三項小研究，分別為一個量化兩個質性研究。

研究一：教養、家庭和諧和子女性格

此研究延續上述 MTPI 問卷資料，再次進行統計分析，並加以歸納。

此分析試圖找出哪些特定的父母態度或行為，與家庭和諧有關，以及不同的和諧程度，會使子女展出哪些性格特質。架構上，以家庭和諧為中介變項，第一部分童年父母的教養經驗找出因素，並測量家庭和諧的關聯。

- ◎研究小結：以家庭和諧而言，父親比母親的態度和行為，對家庭和諧更具有影響力。此外，成人子女的九種性格因素、家庭和諧和三種教養因素(關懷、控制和放縱)三者之間彼此有顯著關聯性。

研究二：中國高級知識份子眼中的教育

本研究用意在探討中國高級知識份子對中國教育的看法，受試者為 95 位教育系三、四年級的大學生。進行方式為小組討論(質性研究)，問題為：

- (1)中國老師如何教導與管教學生？
- (2)中國學校及大學裡有哪些問題？可能的解決辦法為何？
- (3)中國學校如何教導以下五個領域—智力、道德、社會、體育與情緒？

- ◎ 研究小結：針對學生討論的內容與結果進行內容分析後，發現三地華人主流教育方式有九項特點：
- (1)過度強調學業成績
 - (2)教學以考試為導向
 - (3)忽略均衡人格教育
 - (4)升大學競爭激烈
 - (5)大學畢業標準寬鬆

- (6)過度演講式教學
- (7)填鴨教育
- (8)缺乏合格師資
- (9)中小學歧視學習緩慢與成績不佳者

研究三：一個教育改革的案例

本研究為實驗性嘗試，目的有二：描述改革方案背景，與了解台灣高級知識份子的性格特質。研究方法則是透過觀察其行為，並分析其對數個與改革密切關聯的情境反應。

◎研究小結：作者親身的參與式觀察，透過一個教育改革的個案研究，從中發現三種人際衝突，包含政治面、哲學面，以及社會面，這些都是在華人社會中常見的現象。

叁、性格的類型與特質

本章節藉由探討一般大陸知識份子，或受過高等教育之中國人的性格類型及特質，來對先前章節加以補充，本章包含四個小研究，三個質性一個量化研究。

研究一：大陸華人

本研究目的在觀察受試者眼中的中國大陸知識份子，具有哪些性格類型與特質。透過 MTPI 問卷的第三部分的開放式問題、訪談相關內容，以及作者親身參與式觀察來說明。(質性研究)

◎研究小結：由上述方式一共歸納出十三種性格類型及特質，此外，也指出大陸三個世代(老、中、青)的性格特質，隨著大陸政治環境的起伏不定，老年世代和中年世代的思想、情感和行動，都比年輕世代的來得穩定。且年輕世代對於無法預測的政治情境和外在局勢比較敏感且反應強烈，因此比較善變。

研究二：台灣華人

本研究做法與上述研究(研究一)相同，皆使用 MTPI 問卷與作者親身參與式觀察，但並未使用訪談。因台灣受訪者無適當訪談資料，且觀察所得資料以有助於補充和詮釋問卷的相關問題。(質性研究)

◎研究小結：如同研究一，本研究歸納出九種性格類型與特質。

研究三：海外華人與整體華人

本研究中所指稱的「海外華人」是指香港與美國華人(因當時香港仍是英國

殖民地)，而「整體華人」泛指整個中華民族。

本研究欲透過 MTPI 問卷調查和傳記式訪談來歸納海外華人知識份子的性格類型與特質，再加上使用參與觀察法來分析整體中國人共通的性格特質。

◎研究小結：結果發現中國大陸、台灣、香港與美國華人的特質類型大多是相同的。六種最常見的類型分別是：自我保護型、保守型、學者型、激進型、自私型和管理型。不過在個案中顯示美國華人雖無法完全融入美國，但因祖國局勢不穩，且美國生活條件較佳，受教育也較人性化，因此都寧願待在美國。

另外，本研究一項重要發現是，華人通常是權威導向，處在權威位置者，較來得受到尊敬。

研究四：依地域、性別和觀察來看性格差異

本研究透過 MTPI 問卷第三部分的開放式問答來分析，不同地域與性別上，其性格差異。

◎研究小結：研究結果顯示，四區的男性和女性華人知識份子，只有兩項差異：男性比較獨立，而女性比較他人導向，這和過去西方的研究結果一致。此外，在本研究中也發現有「自我美化」的傾向，在四區的華人中不論性別，都認為自己在九項特質中有七種優於他人。

肆、一生的性格發展

結合 Erik Erikson 的心理社會發展八階段論，本章節包含有二個研究，目的在於驗證 Erikson 的理論。

研究一：二十八個香港個案簡述

本研究以 28 個香港華人為案例，驗證 Erikson 前六個性格發展階段論。資料來源是個案報告，依 Erikson 的發展階段做內容分析。另外，再從中選出四位個案(二男二女)，其中一男一女發展階段為最理想(六階段皆屬正面)，而另一男一女六階段中有四個為負面，再從中做進一步探討。

◎研究小結：綜觀 28 個個案，以及深入細究其中四個個案，都支持了 Erikson 的發展階段論。但也在這項研究中，發現某些性別差異。如：在階段四(6~12 歲)中經驗到負向發展與感到自卑的男孩比女孩多等等。

研究二：六個中國大陸個案詳述

本小節包括有三男三女進行研究(其中一男一女正處 Erikson 的發展階段第

六階段，其餘四人已進入第八階段)，與前述研究相同，藉由個案報告在加上訪談內容來完成，同樣也是加以驗證 Erikson 的理論。

◎研究小結：研究發現這六個個案出現許多不同類型的性格發展。綜合上一研究也發現，此兩研究大都支持 Erikson 的性格發展階段理論，但也發現一些年齡和性別上的差異。因此對 Erikson 的理論需做一點更新，或提出更具彈性的一生性格發展理論。

伍、價值觀與性格

本章是關於華人價值觀和性格的研究，由有六個小研究組成。

價值觀指的是一種會影響既有行動方式、手段和辦法中做抉擇之傾向，它也反映了文化和性格。因此，若想要瞭解人們的性格，就應該瞭解人們的價值觀，而研究性格特質，也有助於更深入了解價值觀。

研究一：文化價值觀

本研究的受訪者是 120 位年齡不等的男、女大陸華人，訪談時作者並未問及任何與價值觀有直接關聯的問題，而是從他們談論的相關內容中，抽取和價值觀有關的部分。

為將價值觀加以歸類，採去 Rokeach(1973)的終極價值和工具價值的概念。

◎研究小結：最後經由內容分析，歸納出 69 項文化價值。其中 17 項終極價值和 52 項工具價值。符合 Rokeach 所說「人的終極價值比工具價值來得少」。

另外，若將此 69 項價值，按照 Schwartz(1992)提出的十種普遍價值類型分類，發現中國人最突出的價值類型是權力、安全感、順應、慈善、傳統和成就。這顯示華人權威導向的文化和性格有關。

研究二：性格項度

本研究目的是把四個地區不同年齡層的華人樣本(2640 位)的性格加以比較。透過 MTPI 問卷中，第二部分的 122 題兩極項目的填答所歸納出的九種性格類型(向度)，來做四個地區的比較。

◎研究小結：有一項重要發現是，四組樣本中，最年輕組(19~30 歲)的男女性，均沒有其他年長組來的自律、服從和他人導向，但卻較來得現代化。意味未來世代華人是更開放、支配、叛逆與自我中心。

研究三：突出的性格特質

本研究的目的是更深入探討華人此九項性格因素，因此特別挑出其中最突出

的幾項，應是更能反映出華人的價值觀。

◎研究小結：研究對象與工具皆與上述研究相同，不過統計分析時，是依照問卷中 122 個特質項目所對照的 122 種性格特質加以分析，而非依照那九種性格類型或向度。結果找出四組樣本中兩性年齡組別個各自的突出特質(例如：實際、誠懇、反對婚前性行為)。

研究四：企圖與期許

企圖與期許兩個詞語經常是互通的，一個人的企圖或期許，不僅反映了他的性格，也反映他的個人或文化價值。因此，本研究調查中國大陸華人的企圖與期許，希望能藉此更瞭解中華民族的性格與價值觀。

研究對象如同上述研究中的那 120 位華人，都接受訪談與問卷的填答。問卷則是填寫 MTPI，訪談則論及他們過去或現在的企圖、期望、希望或人生目標為何。再依照他們的回答內容加以分類。

◎研究小結：訪談中發現許多中國人的期許是：「中國經濟與政治都將改善」、「以後人們不會再那麼自私」、「我將會事業成功」、「我將會有一個幸福美滿的家庭和一個好妻子」等等。

研究五：性格與價值觀的轉變

性格不但連續且時常變化，但因為性格特質有時反應價值觀，因此，性格的轉變或許也反映了個人或文化價值的改變。

本研究目的在於瞭解性格的穩定度，以及性格如何、為何與何時改變。受試者是前述的 120 位華人，研究中請他們回憶自己的性格是否曾經發生過轉變，假如有的話，是如何變化？何時變化？以及為何發生？

◎研究小結：研究發現使得性格和價值觀轉變的原因，通常包含有個人的(如健康狀況)、人際的(如婚姻)、教育的(如課業壓力)、職業的(如工作經驗)、心智的(認知改變)和政治的(政治環境轉變)等幾項因素。

研究六：擇偶偏好

本研究算是試驗性研究，因樣本太小，不具代表性，但仍能發現一些有意思的現象，希望能引發更多研究者投入擇偶偏好的研究。

◎研究小結：有些偏好的擇偶條件(如教育程度、健康、職業、外貌好看、個性好)，從上述研究一到研究四都有機可循。

陸、道德關與人際關係

道德關與人際關係是華人文化中兩個很重要的特色。本章節以兩各主要研究和一個次要研究來探究。另，本研究將以 Kohlberg 的理論為探討依據。

研究一：道德判斷與道德發展

本研究目的有五：

- (1) 中國人共同的道德判斷階段
- (2) 教育程度高者和教育程度低者之間的道德關假如有差異的話，會是哪些？
- (3) 華人社會的高、中、低社會階級之間假如有差異的話，會有哪些？
- (4) 道德判斷(認知)和道德行為(行動)之間的不一致程度如何？
- (5) 個體道德發展受到家庭、學校和整個社會的相對影響如何？

受試者共計有 106 位大陸三、四年級大學生和研究生，以及 77 位香港研究生，和 64 位台灣研究生。受試問題如下：

- (1) 中國大陸(香港或台灣)人們最普遍的道德判斷階段為何？以實際的生活案例，把你聽過或見過例子描述一下。
- (2) 教育程度高者(曾受過高等教育的人)和教育程度低者(最多只受過九年教育的人)是否在道德判斷上有所不同？
- (3) 假如高(例如高階政府官員)、中(例如學校教師)、低(例如勞工)社會階層的人，彼此之間的道德判斷有差異的話，會有哪些？
- (4) 上述中國人面臨假設性情境(如 Kohlberg 的兩難情境)時的道德判斷，是否與他們現實生活中的道德行為一致？請依照道德判斷(即對假設情境的判斷)與道德行為(透過他們真實生活中行動表現的動機與原因)之間不一致的程度或差距，把此一差距由大到小列成順序表
- (5) 以下哪一個因素對中國人的道德發展影響最大—家庭、學校或整體社會？

◎研究小結：結果顯示，三個華人社會最常見的道德判斷時期，分別是時期 3 和 4(中國大陸)、時期 2 和 3/4(台灣)，以及時期 2 和 3(香港)。另外，道德判斷的時期皆比道德行為的時期來得高，且通常高社會階層的這項落差比低社會階層者來得大。Kohlberg 前四個時期相當適用於中國人，但後兩個時期我們則持保留態度。

研究二：人際關係

傳統上有五種主要的人際關係：君臣、父子、夫妻、兄弟和朋友。在現代社會中依然存在，不過或有延伸、變更或容納更多其他的人際關係。本研究試圖描述中國大陸現今的人際關係。

受試者為 120 位大陸華人。作者訪談受試者他們與他人的關係為何，以及他們周遭的人際關係為何，再將這些答覆進行內容分析，並加以分類。

◎研究小結：研究發現一共有十種人際關係，其中有些較為明確(如親子關係)，有些則較為籠統(如世代關係)。

研究三：支持關係

當成人或個體在生活中遭遇壓力，人際關係往往具有社會支持的功能，因此，本研究請成人華人回想自己青少年時期遭遇壓力事件時，身邊可依靠的支持關係為何。

研究對象為四地區 2640 位華人為樣本，請他們填寫 MTPI 問卷，問卷上的問題包括：青少年時期如果有私人問題或憂慮，通常會和誰討論。

◎研究小結：研究發現同儕是青少年時期最常提供社會支持人，其次是母親，老師則排在六種關係的最後。

結論與延伸論述

本書的 21 項研究有許多引人深思之處，尤其在對於子女教養、社會變遷、教育實務、文化意識等面向，作者均有提出其見解與意見。

此外，作者對於結論有做一更進一步論述，從 21 項研究結果中，許多發現和過去西方研究者所做的研究發現相當一致，這意味著中華民族和西方人大同小異，再加上作者以自己長期親身的觀察，認為中國人和美國人之間的差異，並非華裔美國人徐煥光所述是「種類上的問題」，而是「程度上的問題」。因此，他也在文末提出數個論述，以茲反駁。

◆讀後感：

雖然這本書較為厚重，但呂俊甫老師的文筆十分流暢，整體研究條條分明，井然有序，且從目錄就能大致瞭解相關的研究內容，再進而翻閱興趣的部分，十分的容易。

呂俊甫老師的寫作技巧十分值得正值寫作論文的我學習，文章的鋪陳他先從概略大方向的敘述，再轉而進入細部介紹，讓讀者容易抓住重點，且適合想略讀的讀者，能馬上找到其所需要的資訊，而想要更進一步了解的讀者，也能夠有更詳盡的資料參考。因此，在寫作編排上對讀者來說非常方便閱讀。

但在閱讀過後，仍有幾個疑惑，以下略為敘述。

首先在章節的編排上，我想假如我是作者，我會想先把第四章的性格類型與特質放在最前面，接著再談到父母教養模式與子女性格、家庭和諧、教育和性格等章節，會有這樣的考量是，我認為可以先把華人有哪些性格先做一介紹，接著再談到父母的教養與家庭等面向如何的影響(造成)這些性格，最後在談到價值觀、道德觀與人際關係等面向。但呂俊甫老師這樣的安排，我想有其考量之處，且也不致妨礙讀者的閱讀！

另外，他在自序中曾提及他的研究質性多於量化，但卻又再第一章中載明量

化多於質性，讓我有點摸不著頭緒；但在我閱讀過後的看法，我覺得其實質性與量化的比重差不多，因為份量都還蠻多的，但若要勉強比較的話，我想似乎質性的訪談和觀察資料或許較多一點。

最後，還有一個疑問是研究上的問題，在某些研究上，他採取自己教學課堂上，學生的報告資料作為分析的資料內容，在研究上是否會有其嚴謹度的問題？

以上是幾個自己閱讀過後的看法，其實無損整本書即想帶給讀者的內容。不管是想要做讀書報告，或者只是純粹想對性格研究這個領域更加瞭解的人，亦或只是想輕鬆閱讀的人(有很多研究很有趣)，這本書都會是一個不錯的選擇！